



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 Pž-4149/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u postupku naknadne diobe Stečajne mase dužnika MILLE d.o.o. za turizam i graditeljstvo „u stečaju“, Put Jurjeve b.b., Lastovo, OIB 06820223103, odlučujući o žalbi ranijeg stečajnog upravitelja Matea Puljića iz Splita, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-105 od 2. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 5. listopada 2020.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba dosadašnjeg stečajnog upravitelja Matea Puljića iz Splita, Gundulićeva 26a, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-105 od 2. rujna 2020. u točki II. izreke i rješava:

Određuje se naknada troškova stečajnom upravitelju Mateu Puljiću iz Splita Gundulićeva 26a, u postupku naknadne diobe Stečajne mase dužnika Mille d.o.o. za turizam i graditeljstvo „u stečaju“, Put Jurjeve b.b., Lastovo, u daljnjem iznosu od 992,00 kn (devetsto-devedesetdvije kune).

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki II. izreke odbijen je zahtjev stečajnog upravitelja za odobravanjem materijalnih troškova stečajnog postupka za službena putovanja u iznosu od 992,00 kn, a u nepobijanom dijelu u točki I. izreke prihvaćen je zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 1.583,00 kn.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud shvaćanja da stečajnom upravitelju pripada pravo na naknadu troškova, ali ne u iznosu kojeg žalitelj potražuje već samo za udaljenost na relaciji od ulaska u područje nadležnosti prvostupanjskog

suda do Dubrovnika i natrag, ali ne i za udaljenost na relaciji od prebivališta žalitelja u Splitu do ulaska u područje nadležnosti prvostupanskog suda.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj zbog žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da mu pripada pravo na naknadu materijalnih troškova nastalih tijekom stečajnog postupka u zatraženom iznosu, a da je shvaćanje prvostupanskog suda u suprotnosti s odredbom čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i Pravilnika o porezu na dohodak i odlukama drugostupanskog suda. Predlaže preinačiti prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu, odnosno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, a prema st. 3. navedene zakonske odredbe naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja. Nedvojbeno da prema ovim zakonskim odredbama stečajni upravitelj ima pravo na naknadu stvarnih troškova koje je imao u obavljanju dužnosti stečajnoga upravitelja kao i to da je prethodno donošenju odluke o naknadi troškova dužan podnijeti sudu obrazloženo izvješće o tim troškovima i priložiti odgovarajuću dokumentaciju. Prema odredbi čl. 78. st. 3. SZ-a osoba može biti upisana na listu stečajnih upravitelja za područje nadležnosti jednog ili više sudova.

Suprotno stavu prvostupanskog suda, stečajnom upravitelju koji obavlja poslove stečajnog upravitelja u sudu izvan područja njegovog prebivališta, pripada pravo na stvarne troškove koje je imao putujući od mjesta prebivališta do sjedišta suda na području mjesne nadležnosti suda, kao i ostale troškove pod uvjetom da su opravdani i argumentirani.

Imajući u vidu da stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe (čl. 88. SZ-a), te dužnost postupati savjesno i uredno, (čl. 89. SZ-a), to se podrazumijeva i glede prava na naknadu za izdatke nastale u obavljanju poslova stečajnog upravitelja za stečajnog dužnika. Jedino što sudovi kod odlučivanja o zahtjevima za naknadu ovih troškova osnovano mogu i trebaju, je cijeniti jesu li ti troškovi bili stvarni, potrebni za rad u konkretnom stečajnom postupku, dokumentirani i obrazloženi. O ukupno potrebnim troškovima za prijevoz, visinu naknade (korištenjem osobnog vozila u privatnom vlasništvu u iznosu od 2,00 kn po prijeđenom kilometru), koju je zatražio stečajni upravitelj, ovaj sud je ocijenio opravdanim troškom odgovarajućom primjenom odredaba Zakona o parničnom postupku, te Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima („Narodne novine“ broj 8/88).

Stoga je žalbu valjalo uvažiti i na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, preinačiti pobijano rješenje u točki II. izreke.

Zagreb, 5. listopada 2020.

Predsjednik vijeća
Draženska Deladio

Broj zapisa: **17899-955cd**

Kontrolni broj: **09f0d-07383-6a159**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.